

Opdrachten bij voorbeeldartikel 4



Neem de casus Dieet uit het boek er nog eens bij (pagina 99). Uit deze casus blijkt dat het voor de patiënt niet zo duidelijk is wat voor hem nu precies geschikte voeding is.



Lees het volgende artikel.

White, S., Bissell, P. & Anderson, P. (2011) A kwalitatieve study of cardiac rehabilitation patients' perspectives of making dietary changes. *J Hum Nutr Diet* 24: 122-127.



Opdracht 1 ■ Wat is onderzocht?

Het onderzoeksthema in het artikel van White et al. (2011) betreft de zienswijzen van patiënten wat betreft hun dieet na hartrevalidatie als het gaat om veranderingen in hun dieet.

- a Welke vraagstelling wordt in het artikel gehanteerd?
- b Leg uit of je uit deze vraagstelling kunt afleiden of dit artikel zal bijdragen aan het antwoord op je eigen praktijkvraag, namelijk welk dieet geschikt is voor de heer Michielsen.



Opdracht 2 ■ Waarom is het onderzocht?

Het is bekend dat bij hartpatiënten een leefstijlverandering een belangrijk onderdeel van de revalidatie is. Veranderingen in voedingspatroon horen daarbij. Patiënten krijgen daarbij uitgebreide adviezen en informatie. Maar begrijpen patiënten alles en interpreteren ze de adviezen ook wel zoals bedoeld?

- a In hoeverre wordt in het artikel duidelijk uit de inleiding wat bekend is over dit onderwerp en welke topics van belang kunnen zijn gezien eerder onderzoek of de ervaringen uit de praktijk?
- b Vind je dit een duidelijke verantwoording? Motiveer je antwoord.



Opdracht 3 ■ Hoe is het onderzocht?

In het artikel gaat het om de belevingen van de patiënten na hartrevalidatie. Er is gekozen voor een kwalitatief onderzoek aan de hand van individueel interviewonderzoek.



Verder is ook van belang (zie criteria) of zaken als *voicerecording*, *volledig uitschrijven*, *peer review* en *member checking* zijn gedaan. Hoe wordt voldaan aan de gestelde criteria? Wordt ook de analysetechniek beschreven?

- a Is dit in dit geval een kwalitatief onderzoek aan de hand van individueel interviewonderzoek inderdaad de meest voor de hand liggende onderzoeksmethode? Motiveer je antwoord.
- b Is de groep representatief voor het onderzochte probleem?
- c Leg het voorbeeldartikel naast de criteria voor kwalitatief onderzoek. Hoe zijn de onderzoekers te werk gegaan?
- d Hebben de onderzoekers hun onderzoek op de meest optimale manier uitgevoerd? Motiveer je antwoord.



Opdracht 4 ■ Wat werd er gevonden?

Aan de hand van de criteria voor interviewonderzoek is na te gaan of de resultaten goed zijn weergegeven.



106

- a Hoe worden de resultaten beschreven (de kenmerken van de geïnterviewde groep, de citaten)?
- b Hoe worden deze resultaten weergegeven?
- c Wordt er een inzichtelijke (*thick description*) en logische interpretatie gegeven? Motiveer je antwoord.
- d Wordt er een theoretisch model gepresenteerd? Zo ja, welk model?
- e Zijn de citaten inderdaad representatief? Motiveer je antwoord.



Opdracht 5 ■ Wat zijn sterke en zwakke kanten van het onderzoek?

Hiervoor geldt hetzelfde als bij kwantitatieve onderzoeksartikelen: zowel de zwakke als de sterke kanten dienen volledig beschreven te worden, inclusief de mogelijke gevolgen voor de validiteit van het onderzoek. Dit is te beoordelen aan de hand van de criteria voor interviewonderzoek.



106

- a Lees de conclusie van het voorbeeldartikel kritisch: zijn dit inderdaad de resultaten? Of is het een (te) verregaande interpretatie van de auteurs? Motiveer je antwoord.
- b Op welke manier worden de resultaten gepresenteerd?
- c Bekijk of de gevonden resultaten in het artikel compleet zijn beschreven en of de getrokken conclusie juist is.



Opdracht 6 ■ Wat is de betekenis van de resultaten?

Hier geven de auteurs hun idee over de interpretatie aan de hand van de resultaten van het onderzoek en andere geraadpleegde literatuur (die vergeleken wordt met hun eigen resultaten).

- a Bekijk of er in het artikel een antwoord wordt gegeven op de vraag waarop jij een antwoord zocht.
- b In hoeverre is dit artikel van betekenis voor jouw praktijk?