

Opdrachten bij voorbeeldartikel 5



Neem de casus Chronische aandoening uit het boek er nog eens bij (pagina 103). Je wilt onderzoeken wat patiënten nu echt belangrijk vinden als het gaat om het beoordelen van hun behandeling.



Lees het volgende artikel.

Ahlmén, M., Nordenskiöld, U., Archenholz, B., Thyberg, I., Rönnqvist, R., Lindén, L. et al. (2005). Rheumatology outcomes: the patient's perspective, a multicentre focus group interview study of Swedish rheumatoid arthritis patients. *Rheumatology*, 44, 105-110.



Opdracht 1 ■ Wat is onderzocht?

Uit de casus Chronische aandoening blijkt dat het niet zo gemakkelijk is te bepalen wat voor reumapatiënten belangrijke zaken zijn als het gaat om hun behandeling en de gevolgen daarvan. Jouw vraag is: wat vinden patiënten nu echt belangrijk als het gaat om het beoordelen van hun behandeling?



- a Welke vraagstelling wordt in het artikel gehanteerd?
- b Leg uit of je uit deze vraagstelling kunt afleiden of dit artikel zal bijdragen aan het antwoord op je eigen praktijkvraag.



Opdracht 2 ■ Waarom is het onderzocht?

Wat patiënten nu echt belangrijk vinden als het gaat om het beoordelen van hun behandeling wordt onderzocht omdat dit een relevant doel van de therapie is. Als de therapie weliswaar klinisch meetbare resultaten boekt, maar de kwaliteit van leven van de patiënt wordt er niet door verbeterd, dan schiet de therapie waarschijnlijk zijn doel voorbij.

- a In hoeverre wordt in het artikel duidelijk uit de inleiding wat bekend is over dit onderwerp en welke topics van belang kunnen zijn gezien eerder onderzoek of de ervaringen uit de praktijk?
- b Vind je dit een duidelijk verantwoording? Motiveer je antwoord.



Opdracht 3 ■ Hoe is het onderzocht?

Enerzijds gaat het om de exclusieve mening en ervaring van patiënten, waardoor een kwalitatief onderzoek op zijn plaats is. Anderzijds wordt ook gestreefd naar een zekere generaliseerbaarheid: de mening van diverse mensen met reuma in verschillende settings is dan een goed ontwerp.

- a Is de wijze van onderzoeken inderdaad passend bij de onderzoeksvraag?
- b Wordt voldaan aan de criteria behorend bij focusgroeponderzoek?



Opdracht 4 ■ Wat werd er gevonden?

Aan de hand van de criteria kun je nagaan of de resultaten goed zijn weergegeven.

- a** Hoe worden de resultaten beschreven (de codes en thema's, de interpretaties, de citaten)?
- b** Hoe worden deze resultaten weergegeven?



Opdracht 5 ■ Wat zijn sterke en zwakke kanten van het onderzoek?

Hiervoor geldt hetzelfde als bij andere artikelvormen, zowel de zwakke als de sterke kanten dienen volledig beschreven te worden inclusief de mogelijke gevolgen voor de validiteit van het onderzoek. Dit is te beoordelen aan de hand van de criteria voor kwalitatief onderzoek (type focusgroep).

- a** Lees de conclusie van het voorbeeldartikel kritisch: zijn dit inderdaad de resultaten? Of is het een (te) verregaande interpretatie van de auteurs? Motiveer je antwoord.
- b** Op welke manier worden de resultaten gepresenteerd?
- c** Bekijk of de gevonden resultaten in het artikel compleet zijn beschreven en of de getrokken conclusie juist is.



Opdracht 6 ■ Wat is de betekenis van de resultaten?

Hier geven de auteurs hun interpretatie, aan de hand van de resultaten van het onderzoek en andere geraadpleegde literatuur (die vergeleken wordt met hun eigen resultaten).

- a** Wordt het door het artikel duidelijker wat belangrijke criteria zijn voor het evalueren van voor patiënten (zoals de casus Chronische aandoening) belangrijke aspecten van de reumabehandeling?
- b** Bekijk of er in het artikel een antwoord wordt gegeven op de vraag waarop jij een antwoord zocht.
- c** In hoeverre is dit artikel van betekenis voor jouw praktijk?